

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018,
KARAR NO : 2019/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI (E- TEBLİGAT)

DAVALI : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA
VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ :Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi Teknolojileri Daire Başkanlığında sıfatıyla 4. Sınıf Emniyet Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında 2018/1 sayılı, Yüksek Değerlendirme Kurulu Kararı ile 4. Sınıf Emniyet Müdürlüğü'nden 3. Sınıf Emniyet Müdürlüğü'ne "Terfi Etmez" kararı verilmesine ilişkin işlemin; terfi etmesine engel bir halinin bulunmadığı, uhdesine tevdi edilen görevi düşünüldüğünde idarenin kendisine olan güveninin açık olduğu, dava konusu karar ile adli ve idari cezası olan, adli veya idari soruşturması veya kovuşturması olan, açığa alınmış, kıdem sıralamasında kendisinden geride olan, yazılı sınavda davacıdan çok daha düşük notlar almış pek çok personelin terfi ettirildiği, davacı hakkında objektif bir değerlendirme yapılmadığı ileri sürülerek iptali ile işlemde kaynaklanan parasal ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi Teknolojileri Daire Başkanlığında sıfatıyla 4. Sınıf Emniyet Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında 2018/1 sayılı, Yüksek Değerlendirme Kurulu Kararı ile 4. Sınıf Emniyet Müdürlüğü'nden 3. Sınıf Emniyet Müdürlüğü'ne "Terfi Etmez" kararı verilmesine ilişkin işlemin iptali ile işlemde kaynaklanan parasal ve özlük haklarının iadesi istemiyle açılmıştır.

3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanunu'nun 6638 sayılı Yasa ile değişik 55. maddesinde; rütbelere terfi ettirilecek personelin kurullarda görüşülmesinin kıdem sırasına göre, rütbelere terfilerin ise sınav ve eğitim şartı saklı kalmak üzere liyakate göre yapılacağı, her amir rütbesinde bulunması gereken toplam kadro sayısının, emniyet hizmetleri sınıfına ait toplam kadro sayısına göre, belirli oranlara karşılık gelen sayıyı geçemeyeceği, dördüncü sınıf emniyet müdürleri için ise bu oranın on binde 88 olarak belirlendiği, kıdem sırasının tespitinde, bulunulan rütbeye terfi tarihinin esas alınacağı, kıdem sırasının Emniyet Genel Müdürlüğü'nce her yıl mart ayında duyurulduğu, kurullarda personelin rütbe terfiinin görüşülebilmesi için; bulunulan rütbelerdeki en az bekleme sürelerinin tamamlanması, bekleme süresi içindeki yıl sayısı kadar iyi veya çok iyi performans değerlendirme puanının alınması, Yönetmeliğe uygun olarak yapılacak yazılı ve sözlü sınavda başarılı olunması, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek yöneticilikle ilgili hizmet içi eğitimde başarılı olunması şartlarının arandığı hükme bağlanmıştır.

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018

KARAR NO : 2019/

Anılan Yasa'ya dayanılarak 10.05.2015 günlü, 29351 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personeli Rütbe Terfileri ve Değerlendirme Kurullarının Çalışmalarına İlişkin Yönetmeliğin "tanımlar" başlıklı 4. maddesinde; "Terfi" personelin bulunduğu rütbeden bir üst rütbeye yükselmesi, "Kıdem" bir rütbede geçen fiili çalışma süresi, "Liyakat" ise personelin aldığı sicil, ödül ve takdirnamesi, eğitim ve öğrenimle kazanılan bilgi, beceri ve davranışlar ile geçmiş hizmetlerinde almış olduğu cezalar, geçirdiği ve devam eden soruşturmalarının niteliğine göre belirlenecek terfi yeterliliği olarak tanımlanmış, 8. maddesinde; polis amirlerinin rütbelere terfilerinin aynı Yönetmeliğin 12. maddesinde belirtilen şartları taşımak kaydıyla liyakate göre yapılacağı, 12. maddesinde; polis amirlerinin üst rütbeye terfiinin görüşülebilmesi için; bulunulan rütbe için öngörülen bekleme süresinin tamamlanmış olmasının, bulunulan rütbede, kurul gündemine alındığı tarih itibarıyla son performans puanı da dahil olmak üzere, zorunlu en az bekleme süresi kadar iyi veya çok iyi performans değerlendirme puanı alınmış olmasının, bu Yönetmeliğe uygun olarak yapılacak yazılı ve sözlü sınavda başarılı sayılmasının, Polis Akademisi Başkanlığınca düzenlenecek yöneticilikle ilgili hizmetiçi eğitimde başarılı olunmasının gerektiği, 13. maddesinde; kıdem sırasının tespitinde; bulunulan rütbeye terfi tarihi önce olanın, aynı tarihte terfi edenlerden performans değerlendirme puanlarının ortalaması yüksek olanın, performans değerlendirme puanlarının ortalamasının eşitliği halinde bulunduğu rütbede aldığı başarı ve üstün başarı belgesi fazla olanın, başarı ve üstün başarı belgesinin sayıca eşitliği hâlinde sicil numarası daha küçük olanın diğerine göre daha kıdemli sayılacağı, 20. maddesinde; Merkez ve Yüksek Değerlendirme Kurullarının terfi edecek personel hakkında; bulunduğu rütbedeki performans değerlendirme, başarı ve üstün başarı belgesi bilgilerini, mesleki bilgi, beceri ve davranışları ile geçmiş hizmetlerini, bulunduğu rütbede, affa uğramış olsa bile adli mercilerce verilen cezalarını, bulunduğu rütbede, affa uğramış olsa bile verilen disiplin cezalarını, hakkında devam etmekte olan soruşturma ve kovuşturma bilgilerini, bu Yönetmelikte belirtilen sınavlar sonucunda elde ettiği başarı durumlarını dikkate alarak belirleyecekleri liyakat koşullarına göre değerlendirerek, edinecekleri kanaate göre oy çokluğu ile karar verecekleri, liyakatli olduğu değerlendirilen personel hakkında; terfi edeceği rütbede boş kadro bulunması halinde "Terfi eder.", boş kadro bulunmaması halinde "Kadrosuzluk nedeniyle terfi etmez." kararı verileceği, bir üst rütbeye terfi etmek için yetersiz görülen personel hakkında ise "Terfi etmez." kararı verileceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda yer verilen Yasa ve Yönetmelik kurallarının birlikte değerlendirilmesinden; emniyet personelinin bir üst rütbeye terfi ettirilip ettirilemeyeceği konusundaki temel iki ölçütün, kıdem ve liyakat olduğu anlaşılmaktadır. Buna göre, bir terfi döneminde terfi etmeyi hak eden Emniyet Müdürlerinin kademelerine göre sıralanmasından sonra, belirlenen sıralamaya göre her birinin liyakat yönünden değerlendirilmesi, liyakat yönünden yeterli görülenlerin terfi ettirilmesi, yeterli görülmeyenlerin ise terfi ettirilmemesi gerekmektedir. Liyakat yönünden yapılan değerlendirmede ise personelin aldığı sicil, ödül ve takdirnameler, eğitim ve öğrenimle kazanılan bilgi, beceri ve davranışlar ile geçmişte alınmış cezalar, geçirilen ve devam eden soruşturmaların niteliği bir bütün olarak dikkate alınmalıdır.

Dava dosyası ile 31.12.2018 Tarihine Kadar Bulunduğu Rütbedeki Zorunlu Çalışma Süresini Tamamlayan 4. Sınıf Emniyet Müdür Listesi'nin incelenmesinden; 2018 yılı rütbe terfi döneminde, durumu görüşülmek üzere değerlendirmeye alınan 657 adet 4. Sınıf Emniyet

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/

KARAR NO : 2019/

Müdürü arasından 287 personelin terfi ettirilmesine karar verildiği; hakkında "terfi etmez" kararı verilen ve kıdem sıralamasında 75. sırada bulunan davacının, bir üst rütbeye terfi için aranan yazılı sınavdan 97,5 puan, sözlü sınavdan 90 puan, Akademi kurs sınavından ise 97,5 puan aldığı, bekleme süresi içerisindeki yıllara ait performans puanının 5 üzerinden 4,95 olduğu, davacının herhangi bir adli ve idari soruşturma ve cezasının bulunmadığı buna mukabil, davacıdan daha kıdemli olmakla birlikte disiplin cezası bulunan veya davacıdan daha kıdemsiz olmakla birlikte bekleme süresi içerisindeki yıllara ait performans puanı, yazılı ve sözlü sınav notu, akademi kurs sınav notu daha düşük olan, almış olduğu başarı belgesi bulunmayan bazı personeller hakkında "terfi eder" kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan Merkez Değerlendirme Kurulu kararında yer verilen gerekçeler, uyuşmazlık konusu terfi döneminde terfiyi hak eden ve terfi ettirilen personele ilişkin liste ile bu listede yer alan personelin kıdem, sicil, ödül ve takdirnameler, eğitim ve öğrenimle kazanılan bilgi, beceri ve davranışlar ile geçmişte alınmış cezalar, geçirilen ve devam eden soruşturma bilgileri gözönünde bulundurulduğunda; davalı idarece liyakat değerlendirmesinde dikkate alınması gereken ölçütlerin, rütbe terfiine aday personel yönünden eşit, objektif ve istikrarlı şekilde uygulanmadığı sonucuna varıldığından, davacı hakkında tesis edilen dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptandığından, davacının bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında yer alan; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu yönündeki düzenleme gereğince davacıya ödenmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının özlük ve parasal hak isteminin **kabulü** ile, işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük ve parasal haklarının davalı idarece hesaplanarak davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 345,20-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu karara karşı, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 14/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	35,90 TL	
Karar Harcı :	35,90 TL	
Y.D. Harcı :	157,20 TL	
Vekalet Harcı :	5,20 TL	
Posta Gideri :	111,00 TL	
TOPLAM :	345,20 TL	